

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2024, poz. 572) oraz art. 74 ust. 3a, art. 80 ust. 1 i 2, art. 82, art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1112 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący - Izabela Oleksy-Piesik
Członkowie: - Marek Wachowski
- Wojciech Fiebig

po rozpatrzeniu wniesionych przez S. M., T. S.-P., Z. W., P. S., M. S., A. P., R. B., Ł. B., E. B., J. P., W. K., M. W., J. K., P. K., M. K. od wydanej z upoważnienia Wójta Gminy Lidzbark Warmiński decyzji z dnia 14 maja 2024 r., znak: OŚN.6220.1.2023.TA, w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Lidzbark Warmiński Solar Park” o mocy przyłączeniowej do 25 MW zlokalizowanej w pobliżu miejscowości Knipy, gmina Lidzbark Warmiński, powiat lidzbarski, województwo warmińsko-mazurskie, na działkach o numerach ewidencyjnych: 4/1, 4/2, 5, 6, 7, 8/1, 9/5, 10, 11/5, 12, 15/2 – infrastruktura farmy oraz na działkach o numerach ewidencyjnych: 9/12, 9/13, 11/4, 236/1, 236/2, 237/2, 237/3, 238/1 – podziemne połączenia kablowe,

rozstrzygnęło:

- I. utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości;
- II. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania T. S.-P.;
- III. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania Z. W.;
- IV. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania P. S.;
- V. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania A. P.;
- VI. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania Ł. B.;
- VII. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania E. B.;
- VIII. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania J. P.;
- IX. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania W. K.;
- X. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania M. W.;
- XI. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania J. K.;
- XII. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania P. K.;
- XIII. umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania M. K.

Uzasadnienie

Z akt sprawy wynika, iż w dniu 23 stycznia 2023 r. do Urzędu Gminy w Lidzbarku Warmińskim wpłynął wniosek E. S. ... Sp. z o. o. (zwanej dalej również „spółką” lub „wnioskodawcą”) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Lidzbark Warmiński Solar Park” o mocy przyłączeniowej do 25 MW zlokalizowanej w pobliżu miejscowości Knipy, gmina Lidzbark Warmiński, powiat lidzbarski, województwo warmińsko-mazurskie. Do wniosku załączono szereg niezbędnych załączników, w tym kartę informacyjną przedsięwzięcia.

W związku z powyższym zawiadomieniem z dnia 3 marca 2023 r., znak: OŚN.6220.1.2023.TA, organ pierwszej instancji poinformował pozostałe strony o wszczęciu na wniosek spółki postępowania w przedmiotowej sprawie. Następnie zaś organ pierwszej instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lidzbarku Warmińskim oraz Zarządu Zlewni w Olsztynie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii czy dla planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Ze znajdujących się w aktach sprawy materiałów wynika, iż w dniu 14 marca 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wydał postanowienie znak: WSTE.4220.38.2023.RG, w którym wyraził opinię, że dla planowanego przez spółkę przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Co więcej w dniu 17 marca 2023 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Olsztynie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał opinię znak: BI.ZZŚ.4.4901.49.2023.KP, w której stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Z kolei Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lidzbarku Warmińskim w dniu 4 kwietnia 2023 r. wydał opinię znak: ZNS.9022.1.4.2023, w której stwierdził, że dla planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko w zakresie określonym w art. 66 ust. 1 pkt od 1 do 20 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Wskazać należy także, iż w dniu 11 kwietnia 2023 r. do Urzędu Gminy w Lidzbarku Warmińskim wpłynęło podanie złożone przez jedną ze stron postępowania – S. M., w którym zgłosił on swoje uwagi co do treści złożonej przez wnioskodawcę karty informacyjnej przedsięwzięcia.

W dniu 10 maja 2023 r. organ pierwszej instancji wydał postanowienie znak: OŚN.6220.1.2023.TA, na mocy którego nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Lidzbark Warmiński Solar Park” o mocy przyłączeniowej do 25 MW zlokalizowanej w pobliżu miejscowości Knipy, gmina Lidzbark Warmiński, powiat lidzbarski, województwo warmińsko-mazurskie i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca złożył raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko w dniu 24 maja 2023 r.

W opinii z dnia 28 czerwca 2023 r., znak: ZNS.9022.1.13.2023, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lidzbarku Warmińskim wyraził pozytywną opinię w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych w sprawie realizacji planowanego przez spółkę przedsięwzięcia. Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem z dnia 19 września 2023 r., znak: WSTE.4221.23.2023.RG, uzgodnił realizację wymienionego powyżej przedsięwzięcia i określił działania, jakie należy podjąć na etapie realizacji i eksploatacji tego przedsięwzięcia, a także wymagania dotyczące ochrony środowiska, jakie należy uwzględnić w projekcie budowlanym.

Z akt sprawy wynika, iż w dniu 13 września 2023 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło kolejne podanie S. M., w którym zgłosił on swoje zastrzeżenia co do danych przedstawionych w złożonej przez wnioskodawcę dokumentacji. Do uwag tych wnioskodawca ustosunkował się w piśmie z dnia 30 października 2023 r.

Obwieszczeniem z dnia 4 grudnia 2023 r., znak: OŚN.6220.1.2023.TA, organ pierwszej instancji poinformował strony oraz przedstawicieli społeczeństwa o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami oraz możliwości złożenia uwag i wniosków w

przedmiotowej sprawie. Organ wskazał również organ właściwy do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie oraz organy współdziałające.

Z akt sprawy wynika, iż w odpowiedzi na powyższe obwieszczenie swoje uwagi i wnioski w sprawie złożył S. M. Co więcej sprzeciw wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia wyraził Ł. B.

Będąc przedmiotem odwołania decyzją z dnia 14 maja 2024 r., znak: OŚN.6220.1.2023.TA, organ pierwszej instancji określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Lidzbark Warmiński Solar Park” o mocy przyłączeniowej do 25 MW zlokalizowanej w pobliżu miejscowości Knipy, gmina Lidzbark Warmiński, powiat lidzbarski, województwo warmińsko-mazurskie, na działkach o numerach ewidencyjnych: 4/1, 4/2, 5, 6, 7, 8/1, 9/5, 10, 11/5, 12, 15/2 – infrastruktura farmy oraz na działkach o numerach ewidencyjnych: 9/12, 9/13, 11/4, 236/1, 236/2, 237/2, 237/3, 238/1 – podziemne połączenia kablowe. W decyzji tej organ pierwszej instancji określił działania, jakie wnioskodawca powinien podjąć na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia oraz wymagania w zakresie ochrony środowiska, jakie powinny zostać uwzględnione w projekcie budowlanym. Załącznik do tej decyzji stanowiła charakterystyka przedsięwzięcia.

Od wskazanej wyżej decyzji w ustawowym terminie odwołania wnieśli: S. M., T. S.-P., Z. W., P. S., M. S., A. P., R. B., Ł. B., E. B., J. P., W. K., M. W., J. K., P. K. oraz M. K. We wniesionych odwołaniach co do zasady wyrazili oni swoje niezadowolenie z treści rozstrzygnięcia wydanego przez organ pierwszej instancji oraz sprzeciw wobec realizacji planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia.

Z akt sprawy wynika także, iż w dniu 29 maja 2024 r. do organu pierwszej instancji wpłynął podpisany przez mieszkańców miejscowości K. oraz M. protest wobec realizacji planowanego przez spółkę przedsięwzięcia.

Rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy stanowią będą przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1112 ze zm.), zwana w dalej „ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku” lub „ustawą”.

Stosownie do art. 59 ust. 1 pkt 2 tej ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy. Zgodnie zaś z art. 61 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się m.in. w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia: bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz (w tym krajobraz kulturowy), wzajemne oddziaływanie między elementami wskazanymi powyżej, dostępność do złóż kopalin, ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wymagany zakres monitoringu (o czym stanowi art. 62 ust. 1 ustawy).

Natomiast w myśl art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria wskazane przez ustawodawcę w tym przepisie. Co więcej, stosownie do treści art. 64 ust. 1 tej ustawy, wskazane wyżej postanowienie organ właściwy wydaje po uzyskaniu opinii właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska, właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Wskazać należy też, iż art. 71 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku stanowi, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, zaś uzyskanie tejże decyzji jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ustawy).

W przypadku gdy jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

- 1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskiego;
- 2) zasięga opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lub nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- 3) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 77 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Stosownie natomiast do art. 79 ust. 1 powoływanej ustawy przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W myśl art. 80 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Co więcej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po sprawdzeniu przez właściwy organ zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o czym stanowi art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, określona została w art. 82 powoływanej ustawy. Zaznaczyć należy również, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia, które w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów k.p.a., powinno zawierać:

- a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
- c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 (art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Mając powyższe na uwadze podkreślić należy, że planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie polegające na budowie farmy fotowoltaicznej „Lidzbark Warmiński Solar Park” o mocy przyłączeniowej do 25 MW zlokalizowanej w pobliżu miejscowości Knipy, gmina Lidzbark Warmiński, powiat lidzbarski, województwo warmińsko-mazurskie”, działki nr: 4/1, 4/2, 5, 6, 7, 8/1, 9/5, 10, 11/5, 12, 15/2 - infrastruktura farmy, działki nr: 9/12, 9/13, 11/4, 236/1, 236/2, 237/2, 237/3, 238/1 - podziemne połączenia kablowe, obręb Knipy, stanowi zgodnie z § 3 ust. 1, pkt 54a lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Co za tym idzie obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla tego typu inwestycji, w drodze postanowienia, stwierdza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z akt sprawy wynika natomiast, że organ pierwszej instancji na gruncie przedmiotowej sprawy stwierdził obowiązek przeprowadzenia dla planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia oceny jego oddziaływania na środowisko w postanowieniu z dnia 10 maja 2023 r. znak: OŚN.6220.1.2023.TA.

Z akt sprawy wynika ponadto, iż planowana przez wnioskodawcę inwestycja ma zostać zrealizowana na działkach o łącznej powierzchni około 39,0 ha i polegać będzie na budowie instalacji fotowoltaicznej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną o mocy do 25,0 MW, których celem będzie produkcja energii elektrycznej i wprowadzenie jej do sieci elektroenergetycznej. Całkowita powierzchnia zajęta pod instalacje wraz z infrastrukturą towarzyszącą będzie wynosiła do 25,0 ha. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości około 50 m od miejsca planowanego przedsięwzięcia. Teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Farmę fotowoltaiczną tworzyć będą m. in. elementy:

- konstrukcje wsporcze do montażu paneli fotowoltaicznych wbijane bezpośrednio w ziemię z możliwością dodatkowego kotwienia;
- ogniwa fotowoltaiczne w ilości do 83 tys. szt.;
- inwertery w ilości do 1 tys. szt.;
- transformatory oddziałowe w ilości do 25 szt.;
- przewody elektryczne;
- aparatura przyłączeniowa (w tym transformator sieciowy, dławiki, instalacja odgromowa);
- budynki/kontenery/obudowy klimatyczne transformatorów, budynki/kontenery techniczne do

- montażu aparatury sterującej, liczników prądowych;
- zjazdy z dróg, drogi technologiczne, place manewrowe oraz magazynowe;
- system monitoringu (bariery IR, czujniki ruchu, kamery);
- ogrodzenie.

Teren planowanego przedsięwzięcia stanowią grunty rolne, zaliczane do gruntów ornych w klasach bonitacyjnych IV i V oraz trwałych użytków zielonych IV klasy bonitacyjnej. Aktualnie jest on wykorzystywany pod uprawę zbóż oraz jako łąka kośna. Na działkach inwestycyjnych występują pasy nasadzeń śródpolnych. W otoczeniu obszaru planowanego przedsięwzięcia występuje kilka zagłębień bezodpływowych - suchych i wilgotnych o zmiennym w ciągu roku poziomie wody oraz oczka wilgotne znajdują się w zaawansowanym stadium eutrofizacji. Tereny te zostaną wyłączone z obszaru planowanego przedsięwzięcia, w związku z czym realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z jakąkolwiek ingerencją w te tereny. W związku z realizacją inwestycji nie będzie konieczna wycinka drzew i krzewów. Instalacja będzie posadowiona w pobliżu powierzchni zalesionych, jednak ogrodzenie zostanie odsunięte od ściany lasu na odległość co najmniej 10 m, w celu zachowania pełnej funkcjonalności potencjalnego lokalnego korytarza migracyjnego.

Konstrukcje wsporcze paneli fotowoltaicznych osadzone zostaną w sposób nieinwazyjny (bez dewastacji terenu i wykonywania głębokich wykopów budowlanych), metodą nabijania lub wkręcania profili aluminiowych lub ze stali ocynkowanej bezpośrednio do gruntu (z możliwością dodatkowego kotwienia). Na konstrukcjach wsporczych zamontowane zostaną ogniwa fotowoltaiczne pokryte powłoką antyrefleksyjną, w celu niwelacji efektu odbicia promieni słonecznych.

Sposób montażu paneli fotowoltaicznych powoduje swobodny dostęp powietrza od spodu, co umożliwia bardzo szybkie oddawanie ciepła do otoczenia. Sposób zabudowy farmy fotowoltaicznej powoduje, że powietrze krąży swobodnie po jej terenie nie tworząc kominów powietrznych. Wyprodukowana energia odprowadzona będzie do sieci operatora.

Stacje transformatorowo-rozdzielcze wyposażone będą w transformatory mokre w izolacji olejowej lub suche w izolacji żywicznej. W przypadku zastosowania transformatora olejowego zostanie on zabezpieczony przed wyciekami poprzez zamontowanie szczelnej miski olejowej, będącej w stanie pomieścić całą objętość oleju na wypadek awarii, zabezpieczając środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem.

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków. W przypadku konieczności prac w sezonie lęgowym, prace te będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym. Prace maszyn i urządzeń wykorzystywanych w trakcie robót budowlanych prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej, stosowane będzie wyłączanie silników w trakcie postoju lub załadunku. Plac budowy zabezpieczony zostanie w materiał sorpcyjny do stosowania w przypadku wycieku substancji niebezpiecznych. Wykopy pod kable elektroenergetyczne będą regularnie kontrolowane pod kątem uwięzionych w nich drobnych zwierząt (gryzonie, gady, płazy). W przypadku dostania się zwierząt do wykopów, będą podjęte natychmiastowe działania celem wypuszczenia ich poza rejon prowadzonych prac.

Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia powstawać będą niewielkie ilości odpadów związanych z pracami budowlanymi i montażowymi. Odpady będą gromadzone w selektywny sposób, w wyznaczonych miejscach i przekazywane odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia. Planowana przez wnioskodawcę instalacja fotowoltaiczna wyposażona będzie w system monitorujący – zabezpieczający oraz będzie ogrodzone. Przy czym ogrodzenie zostanie podniesione na wysokość około 20 cm nad powierzchnię gruntu (nie będzie posiadało podmurówki) w celu umożliwienia swobodnej migracji drobnych ssaków, płazów, gadów.

Z akt sprawy wynika, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie się wiązała z żadnymi stale prowadzonymi procesami z uwagi na bezobsługowe i automatyczne

funkcjonowanie infrastruktury przedsięwzięcia. Ewentualne odpady powstające podczas eksploatacji przedsięwzięcia związane będą z prowadzeniem prac interwencyjnych, bądź okresowej konserwacji paneli. Odpady te nie będą magazynowane na terenie przedsięwzięcia, lecz będą zagospodarowane przez podmioty świadczące usługi konserwacyjne. Zauważyć przy tym należy, że przewidywane prace konserwacyjne lub naprawy instalacji będą miały charakter incydentalny.

Wykaszenie terenu pomiędzy rzędami paneli fotowoltaicznych i pod elementami konstrukcji wsporczej prowadzone będzie od centrum farmy w kierunku jej brzegów. Taki sposób koszenia umożliwi ucieczkę zwierząt i ograniczy ich śmiertelność. Do kultywacji terenów farmy nie będą używane środki ochrony roślin ani sztuczne nawozy, co spowoduje wzrost liczby bezkręgowców oraz kręgowców stanowiących pokarm dla szeregu gatunków ptaków. Ekologiczna pielęgnacja będzie sprzyjała zachowaniu różnorodności biologicznej terenu farmy, będzie bazą pokarmową dla wielu gatunków zwierząt.

Do czyszczenia paneli fotowoltaicznych stosowana będzie czysta woda lub woda demineralizowana bez żadnych dodatków, w tym detergentów. Wnioskodawca dopuszcza również czyszczenie paneli przy użyciu technologii niewymagającej stosowania wody za pomocą specjalnych szczotek obrotowych montowanych na stałe w przewodnicach wzdłuż paneli (w pełni automatyczny system, sterowany przez sygnał z komputera kontrolującego właściwości optyczne paneli).

W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia oddziaływanie na środowisko związane z emisją substancji i hałasem do powietrza będzie miało charakter lokalny oraz ograniczony do miejsca prowadzonych prac. Występować będzie bowiem wyłącznie krótkotrwała emisja niezorganizowana gazów i pyłów powodowana przez silniki maszyn budowlanych, środki transportu i prace ziemne. Hałas pochodzący z prac budowlanych na terenie inwestycji będzie krótkotrwały.

Prace związane z budową instalacji nie wpłyną negatywnie na wody podziemne. Zagrożenie zanieczyszczenia wód podziemnych na etapie budowy zostanie ograniczone poprzez zapewnienie odpowiedniego stanu technicznego sprzętu budowlanego, właściwą technologię prac budowlanych oraz wybór lokalizacji placu i zaplecza budowy poza terenami szczególnie wrażliwymi na zanieczyszczenia. Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia zaplecze budowy będzie wyposażone w systemy odbioru i odprowadzania ścieków bytowych w postaci montażu mobilnych kontenerów sanitarnych. Nieczystości będą odbierane przez wyspecjalizowane jednostki.

Z materiałów zgromadzonych w aktach sprawy wynika, że związana z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia emisja hałasu nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu dla terenów chronionych akustycznie, jakie zostały określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Co więcej projektowana inwestycja na etapie eksploatacji nie będzie powodować emisji zanieczyszczeń do powietrza (pyłów, gazów, zanieczyszczeń, zrzutów ścieków przemysłowych do wód powierzchniowych, zanieczyszczeń środowiska wodnego oraz powstawania odpadów poprodukcyjnych). Podczas funkcjonowania instalacji fotowoltaicznej nie będą powstawać ścieki zarówno technologiczne jak i bytowe. Wody opadowe i roztopowe będą spływać powierzchniowo po panelach do gleby. Planowana elektrownia fotowoltaiczna produkować będzie proekologiczną energię z odnawialnego źródła - słońca. Z przeprowadzonej w raporcie analizy oddziaływania pól elektromagnetycznych wynika, że eksploatacja instalacji nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Ponadto funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia nie będzie powodowało transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie planowane jest poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Natomiast w odległości około 160 m od granicy terenu planowanego przedsięwzięcia znajduje się Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Dolnej Łyny, a w odległości około 6,5 km obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Warmińska PLB280015. Z materiałów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz obszary chronione. Przewiduje się natomiast wystąpienie pośredniego efektu dodatniego dla ptaków gniazdujących na ziemi w wyniku ogrodzenia terenu, co w pewnym zakresie ograniczy przenikanie na jego teren większych ssaków drapieżnych penetrujących lęgi.

Z uwagi na charakter, skalę i zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia oraz jego lokalizację na terenach antropogenicznie przekształconych (pola użytkowane rolniczo) - przedmiotowa inwestycja nie wpłynie na spójność i integralność obszarów chronionych, w tym obszar Natura 2000. Co więcej przedsięwzięcie to zlokalizowane będzie poza granicami korytarzy ekologicznych (najbliższy korytarz ekologiczny znajduje się w odległości około 1,1 km od terenu inwestycji).

Z akt sprawy wynika, że na obszarze inwestycji i bezpośredniej jej okolicy, zaobserwowano około 20 gatunków ptaków. Potencjalnymi gatunkami, które znajdują dobre warunki do egzystencji i mogą gniazdować w otoczeniu powierzchni inwestycyjnej lub dla których powierzchnia ta może być częścią terytorium lęgowego to przede wszystkim: przepiórka, pliszka żółta, pliszka siwa, potrzuszc, pokląskwa, cierniówka i trznadel. Gatunkiem lęgowym, który preferuje tereny pól, jest najbardziej pospolity gatunek ptaka gniazdujący w Polsce – skowronek (na powierzchni objętej inwestycją zaobserwowano kilka osobników). Rozmieszczenie stanowisk skowronka jest ściśle związane z charakterem oraz zmiennością upraw. Gatunek wykazuje znaczną dynamikę zagęszczenia w związku ze zmiennością upraw na danej powierzchni i liczba osobników w kolejnych latach kalendarzowych może być inna. Ze zgromadzonych w aktach materiałów wynika, że ptaki nie mają stanowisk lęgowych na terenie planowanego przedsięwzięcia, jednak mogą regularnie załatywać na badany obszar podczas żerowania lub lokalnych przelotów. Po wybudowaniu farmy fotowoltaicznej przewiduje się powstanie nowych, alternatywnych miejsc żerowania i gniazdowania dla szeregu gatunków zwierząt w tym ptaków. Przewiduje się, że wzrośnie baza pokarmowa dla łuszczaków oraz gatunków ptaków żywiących się bezkręgowcami oraz małym kręgowcami, a także zwiększy się ilość siedlisk istotnych dla gniazdowania gatunków ptaków związanych ze strefami ekotonowymi.

W związku z realizacją inwestycji nie będzie konieczności wycinki drzew i krzewów. Zachowane zostaną nasadzenia śródpolne, zagłębienia bezodpływowe - suche i wilgotne o zmiennym w ciągu roku poziomie oczka wodne. Realizacja inwestycji nie spowoduje wystąpienia bariery migracyjnej dla ptaków - nie zajmie wartościowych miejsc żerowania oraz odpoczynku.

W pobliżu planowanego przedsięwzięcia, w odległości od około 0,5 km do około 1,7 km, planowana jest budowa innych instalacji fotowoltaicznych o mocy od jednego to kilkudziesięciu megawatów (dz. nr 94/3, obr. Rogoź, - 1 MW; - dz. nr 200/1, obr. Markajmy, - 2 MW; - dz. nr 2/50, obr. Koniewo, - 2 MW; - dz. nr 1/3, obr. Markajmy, - 3,2 MW; - dz. nr 53/1, 53/2, 53/3, 54,55, 56/2, 57, 104/3, 106/5, obr. Knipy, - 35 MW). Jednakże zauważyć należy, że fotowoltaika stanowi technologię konwersji energii, która jest w pełni pasywna (zjawisko konwersji fotowoltaicznej jest bezgłośnie, bezwibracyjne). Z uwagi zatem na zakres, skalę i charakter oddziaływania instalacji fotowoltaicznych (obszar objęty inwestycją) nie wystąpi kumulowanie się oddziaływań planowanych instalacji.

Na podstawie materiałów znajdujących się w aktach sprawy stwierdzić należy również, że realizacja planowanej inwestycji nie będzie w sposób negatywny oddziaływała na klimat. Planowana instalacja nie jest związana z emisją gazów cieplarnianych (poza krótkotrwałą fazą

realizacji), nie będzie również wymagała wycinki drzew i krzewów, która mogłaby prowadzić pośrednio do zwiększenia emisji tych gazów. Ponadto przedsięwzięcie zaklasyfikowane jako odnawialne źródło energii, będzie związane z wytwarzaniem energii elektrycznej, przyczyniając się do zmniejszenia skali antropogenicznego efektu cieplarnianego. Zastosowana konstrukcja w opisywanej elektrowni fotowoltaicznej jest wytrzymała i odporna na warunki atmosferyczne.

Planowana inwestycja nie będzie zlokalizowana na obszarach wybrzeży, obszarach górskich, obszarach kompleksów leśnych, obszarach ochrony ujęć wód i obszarach ochrony zbiorników wód śródlądowych, obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Znajdująca się w aktach sprawy dokumentacja wskazuje nadto, iż realizacja inwestycji nie spowoduje negatywnych skutków dla obszarów Natura 2000 i innych form ochrony przyrody oraz nie będzie występowało ryzyko kumulowania się oddziaływań.

Wskazać należy także, iż przedsięwzięcie planowane przez wnioskodawcę ma zostać zrealizowane w dwóch zlewniach jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

1. „Łyna od Symarny do Suszycy z Elmą do Powaszyńki” – kod JCWP: PLRW700020584759, która została określona jako naturalna, niemonitorowana część wód o złym stanie, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych;
2. „Rogulska Struga” – kod JCWP: PLRW700018584729, która została określona jako naturalna, niemonitorowana część wód o dobrym stanie, niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Jednakże zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie będzie dochodziło do poboru wód ze wskazanych wyżej jednolitych części wód powierzchniowych, jak również nie będą odprowadzane do nich wody oraz ścieki. Co więcej przedsięwzięcie położone będzie w obszarze jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) PLGW700020, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny jej stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Zwrócić należy także uwagę, że niewielki, południowy fragment inwestycji położony jest w zasięgu obszaru Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) – Subzbiornik Warmia (GZWP nr 205).

W związku z powyższym wskazać należy, że z materiałów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie nie spowoduje ingerencji we wskazany wyżej GZWP. Ponadto nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanego zamierzenia na stan jednolitych części wód oraz na realizację ich celów środowiskowych.

W tym stanie rzeczy, w ocenie orzekającego w przedmiotowej sprawie składu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, w niniejszym postępowaniu przymiot strony nie będzie przysługiwał: T. S.-P., Z. W., P. S., A. P., Ł. B., E. B., J. P., W. K., M. W., J. K., P. K. oraz M. K. Jak wynika bowiem z akt sprawy osobom tym nie przysługuje jakiegokolwiek prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie w wariantcie przyjętym do realizacji. Wskazać przy tym należy również, że z akt sprawy nie wynika, aby osobom tym przysługiwało prawo rzeczowe do terenu, na którym ma zostać zrealizowane planowane przedsięwzięcie lub terenów położonych w odległości 100 m od granic planowanego przedsięwzięcia. Ponadto z akt sprawy nie wynika także, aby osobom tym przysługiwało prawo rzeczowe do działek, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska lub znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Z akt sprawy wynika natomiast, iż spośród osób, które wniosły na gruncie niniejszej sprawy odwołania za strony postępowania można uznać wyłącznie S. M., M. S. oraz R. B.

W powyższym stanie rzeczy skoro T. S.-P., Z. W., P. S., A. P., Ł. B., E. B., J. P., W. K., M. W., J. K., P. K. oraz M. K. nie stanowią stron niniejszego postępowania, to postępowania odwoławcze zainicjowane wniesionymi przez nich odwołaniami, jako bezprzedmiotowe, należało umorzyć.

Przechodząc zaś do merytorycznego rozpoznania odwołań wniesionych przez S. M., M. S. oraz R. B. podkreślić należy, że decyzja o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań nie jest decyzją wydawaną w ramach tzw. uznania administracyjnego. Oznacza to, że organ administracji publicznej może odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia jedynie w przypadkach ściśle określonych w ustawie z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Przesłanki tej odmowy polegać przy tym mogą wyłącznie na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 powyższej ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 77 ust. 1 tej ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy, wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 u. o. p. (art. 81 ust. 2 ustawy), wykazaniu, że z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, iż przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 ustawy). Natomiast jeżeli żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 285/13, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 6 czerwca 2023 r., sygn. akt II SA/Lu 285/23).

Podkreślić należy również, iż w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z podstawowych dowodów, na podstawie których ustalane są okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Zauważyć przy tym należy, iż co prawda raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia ma charakter dokumentu prywatnego, to jednak opracowywany jest przez osoby posiadające wiadomości specjalne. Co za tym idzie zarówno sądy administracyjne, jak i organy administracji publicznej nie są uprawnione do merytorycznej kontroli ustaleń zawartych w tym dokumencie, badają go wyłącznie pod kątem jego kompleksowości i spójności. Zaznaczyć należy również, że z uwagi na szczególną moc dowodową raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, która wynika z jego kompleksowego charakteru, podważenie ustaleń w nim zawartych nie może być gołosłowne. Wszelkie zarzuty i zastrzeżenia stron postępowania wobec ustaleń raportu muszą być wszechstronnie uzasadnione i co do zasady powinny nastąpić poprzez przedłożenie dowodu o równorzędnym ciężarze gatunkowym, to jest kontrraportu, który wskaże wady raportu przedłożonego przez inwestora lub nietrafność przyjętych w nim rozwiązań (podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 grudnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1749/18, wyroku z dnia 9 października 2018 r., sygn. akt II OSK 2533/16, wyroku z dnia 2 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 85/18, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 27 lutego 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 832/17).

W świetle powyższych uwag podnieść należy, iż orzekający w przedmiotowej sprawie skład Kolegium w toku prowadzonego postępowania dokonał oceny przedłożonego przez

wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Lidzbark Warmiński Solar Park” o mocy przyłączeniowej do 25 MW zlokalizowanej w pobliżu miejscowości Knipy, gmina Lidzbark Warmiński, powiat lidzbarski, województwo warmińsko-mazurskie. W wyniku tejże oceny Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie doszło do przekonania, iż przedłożony przez wnioskodawcę raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko stanowi dokument spójny i kompletny. Ponadto dokument ten zawiera wszelkie dane oraz spełnia wszelkie wymogi wskazane przez ustawodawcę w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (co potwierdziła również analiza raportu dokonana przez specjalistyczny organ współdziałający, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie). Z tego też względu, zdaniem składu orzekającego Kolegium, dokument ten może stanowić podstawę do wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia planowanego przez wnioskodawcę. Co za tym idzie wydając niniejszą decyzję Kolegium uwzględniło w pełni ustalenia zawarte w przedłożonym przez wnioskodawcę raporcie.

Podkreślić należy przy tym, iż przedmiotowy raport opracowany został przez osoby dysponujące stosowną wiedzą i doświadczeniem. Co więcej w toku prowadzonego postępowania wiarygodność danych zawartych w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko nie została zakwestionowana poprzez przedstawienie dowodu innego, lecz równoważnego pod względem merytorycznym w stosunku do raportu. Ponadto przedłożony przez wnioskodawcę raport był przedmiotem szczegółowej i szerokiej analizy dokonanej przez organ specjalistyczny w zakresie ochrony środowiska, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, w ramach dokonanego uzgodnienia, a także Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lidzbarku Warmińskim, który wyraził pozytywną opinię w sprawie. Organy te w toku postępowania nie zakwestionowały pod względem merytorycznym zawartych w tym dokumencie danych i wyliczeń. Przeciwnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lidzbarku Warmińskim uznali wręcz, uzgadniając warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia, że zawarte w raporcie dane i wyliczenia mogą stanowić podstawę do ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia. Stąd też, w ocenie składu orzekającego Kolegium, przedłożony przez wnioskodawcę raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem wiarygodnym i zawiera dane niezbędne do prawidłowego poczynienia ustaleń faktycznych koniecznych do wydania decyzji środowiskowej w przedmiotowej sprawie.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, po dokonaniu analizy przedłożonej przez wnioskodawcę dokumentacji (w tym raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko), wydał w dniu 19 września 2023 r. postanowienie znak: WSTE.4221.23.2023.RG, w którym uzgodnił realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Lidzbark Warmiński Solar Park” o mocy przyłączeniowej do 25 MW zlokalizowanej w pobliżu miejscowości Knipy i określił działania, jakie wnioskodawca zobligowany jest podjąć na etapie jego realizacji i eksploatacji oraz wymagania w zakresie ochrony środowiska, jakie należy uwzględnić w projekcie budowlanym. W ocenie tego organu przedłożona przez inwestora dokumentacja, a w szczególności wskazane w niej rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne wskazują, że realizacja oraz eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie prowadziła do jego negatywnego oddziaływania na środowisko. W wydanym postanowieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie stwierdził również, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób negatywny oddziaływało na klimat, a jego funkcjonowanie nie będzie wiązało się z emisją gazów cieplarnianych. Organ uzgadniający wskazał również, że znajdujące się w aktach sprawy informacje pozwalają wystarczająco ocenić wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i ustalenie, że jego realizacja nie spowoduje negatywnych

skutków dla obszarów Natura 2000 i innych form ochrony przyrody. Z powyższych względów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie uznał, że przy należyтым wypełnieniu określonych w wydanym postanowieniu warunków planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób negatywny oddziaływać na środowisko.

Na gruncie przedmiotowej sprawy, stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, nie występowała konieczność uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych. Niemniej jednak zauważyć należy, że w stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia opinii z dnia 17 marca 2023 r., znak: BI.ZZŚ.4.4901.49.2023.KP, stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Dyrektor Zarządu Zlewni w Olsztynie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie stwierdził, iż biorąc pod uwagę charakter, skalę i usytuowanie przedsięwzięcia oraz planowane do zastosowania rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne analizowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, a także nie będzie kolidować z realizacją określonych dla nich w planie gospodarowania wodami celów środowiskowych. Ponadto realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje ingerencji w Główny Zbiornik Wód Podziemnych – Subzbiornik Warmia.

Wskazać należy również, iż w toku prowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania organ uzyskał wydaną przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lidzbarku Warmińskim opinię sanitarną z dnia 28 czerwca 2023 r., znak: ZNS.9022.1.13.2023. W opinii tej organ współdziałający pozytywnie zaopiniował (w zakresie sanitarno-higienicznym i zdrowotnym) oraz wskazał warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia, jakie w jego opinii winny zostać spełnione. W ocenie organu opiniującego z informacji zawartych w przedłożonym przez wnioskodawcę raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, iż planowana instalacja fotowoltaiczna, po spełnieniu warunków określonych w opinii, nie będzie stanowiła zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi. W szczególności zaś oddziaływanie instalacji w zakresie emisji pól elektromagnetycznych będzie pomijalnie małe i nie będzie miało wpływu na okolicę i komfort życia ludzi. Planowana instalacja nie będzie też źródłem istotnych ilości zanieczyszczeń emitowanych do powietrza, w tym gazów cieplarnianych.

Wskazać zatem należy, iż w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, wyrażone w przedmiotowej sprawie stanowiska specjalistycznych organów współdziałających w całości zasługują na akceptację. Organy te bowiem, dysponując wiedzą specjalistyczną, dokonały wszechstronnej analizy przedłożonej przez wnioskodawcę dokumentacji. Ponadto wyrażone przez organy współdziałające stanowisko jest spójne i logiczne. Co więcej zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy nie daje podstaw do zakwestionowania ustaleń poczynionych w tej sprawie zarówno przez ten Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, jak i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lidzbarku Warmińskim.

Zauważyć należy także, iż z uwagi na oddalenie planowanej inwestycji od granic państw sąsiednich, przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymagało (zgodnie z oceną Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie) przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Co więcej w planowanej instalacji nie będą znajdowały się substancje, których występowanie wiązałoby się z koniecznością traktowania planowanego przedsięwzięcia, jako zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia awarii. Z akt sprawy wynika, że teren, na którym ma zostać zrealizowane planowane przedsięwzięcie nie jest objęty postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego.

Podkreślić należy, iż organ pierwszej instancji zapewnił przedstawicielom społeczeństwa możliwość udziału w prowadzonym postępowaniu. Jak wynika z akt sprawy organ pierwszej instancji obwieszczeniem z dnia 4 grudnia 2023 r., znak: OŚN.6220.1.2023.TA, informował wszystkie zainteresowane osoby i podmioty (w tym przedstawiciele społeczności lokalnej) o stanie prowadzonego postępowania, w tym o zgromadzonych w jego toku materiałach, o możliwości zapoznania się z nimi i możliwości zgłoszenia swoich uwag i wniosków. Co więcej obwieszczenie to publikowane zostało na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Lidzbark Warmiński oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lidzbark Warmiński, jak również na tablicy ogłoszeń w miejscowościach: K., R. i M.

Z akt sprawy wynika, iż w ramach udziału społeczeństwa w przedmiotowej sprawie do Urzędu Gminy Lidzbark Warmiński pisemny protest podpisany przez mieszkańców miejscowości K. i M., w którym sprzeciwiają się oni realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że udział społeczeństwa w postępowaniu środowiskowym jest istotny, niemniej sam tylko sprzeciw, co do realizacji inwestycji wniesiony przez strony lub społeczeństwo biorące udział w postępowaniu, których interes faktyczny przemawia za innym sposobem zagospodarowania określonych nieruchomości, nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli realizacja inwestycji nie wiąże się z przekroczeniem standardów środowiskowych (podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 czerwca 2019 r., sygn. akt II OSK 2114/17, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 30 lipca 2013 r., sygn. akt: II SA/Op 5/13). Stąd też orzekając w przedmiotowej sprawie Kolegium nie uwzględniło sprzeciwu wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia przez przedstawicieli społeczeństwa oraz strony postępowania. Wskazać bowiem należy, iż w znajdujących się w aktach sprawy pismach sprzeciwiający się realizacji planowanego przedsięwzięcia przedstawiciele społeczeństwa nie przedstawili jakichkolwiek dowodów czy też materiałów potwierdzających, lub chociażby uwiarygodniających zgłaszane przez nich obawy związane z negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na środowisko naturalne. Zauważyć należy również, że podnoszonych przez przedstawicieli społeczeństwa wątpliwości nie podzieliły występujące w przedmiotowym postępowaniu specjalistyczne organy uzgadniająco-opiniujące. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie uzgodnił bowiem warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lidzbarku Warmińskim pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie, natomiast Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie już na wstępnym etapie postępowania uznał, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko, gdyż przedłożone przez wnioskodawcę materiały są wystarczające, aby wykluczyć negatywne i ponadnormatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie składu Kolegium orzekającego w przedmiotowej sprawie ocena ta jest prawidłowa. Za niedopuszczalne uznać bowiem należy podważenie wiarygodnych danych zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz dokonanych na ich podstawie przez organy specjalistyczne ustaleń, jedynie na podstawie niepopartych żadnymi dowodami twierdzeń przedstawicieli społeczeństwa sprzeciwiających się realizacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się natomiast do zarzutów podniesionych w odwołaniu złożonym przez S. M. w zakresie, w jakim nie zostało to jeszcze uczynione wskazać należy, iż podnoszone przez stronę zarzuty takie jak:

1. brak odniesienia się do argumentacji przekazywanej przez stronę we wcześniejszych pismach;
2. brak odniesienia się do pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak: WSTE.4221.23.2023.RG.1;

3. brak uwzględnienia konsultacji społecznych z innymi mieszkańcami;
 4. brak odniesienia do argumentacji przekazywanej we wcześniejszych pismach strony;
 5. brak uzasadnienia ekologicznego i szkodliwość społeczna przedsięwzięcia,
- nie mogą stanowić podstawy do uchylenia będącej przedmiotem odwołania decyzji organu pierwszej instancji i odmowy zgody na realizację planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia.

Wskazać zatem raz jeszcze należy, iż organ pierwszej instancji na gruncie przedmiotowej sprawy wydał rozstrzygnięcie w oparciu o zgromadzony w aktach materiał dowodowy (w tym w szczególności raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz stanowiska wyrażone przez specjalistyczne organy współdziałające). W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie niemożliwe jest skuteczne zakwestionowanie stanowisk organów współdziałających, czy też ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wyłącznie w oparciu o niepoparte jakimikolwiek dowodami twierdzenia stron sprzeciwiających się realizacji planowanego zamierzenia. Co więcej w toku prowadzonego postępowania zarówno S. M., jak i inne strony postępowania, bądź przedstawiciele społeczności lokalnej sprzeciwiający się realizacji planowanego przedsięwzięcia nie przedstawili jakichkolwiek dowodów pozwalających na zakwestionowanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, czy też ustaleń zawartych w stanowiskach wyrażonych przez specjalistyczne organy współdziałające. Jak już też podkreślono wcześniej przesłanki odmowy udzielenia zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia nie mógł również stanowić sam sprzeciw społeczeństwa wobec jej realizacji. W przedmiotowej zaś sprawie nie wystąpiły ustawowe przesłanki pozwalające na odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W tym stanie rzeczy wniesione w niniejszej sprawie odwołania uznać należało za nieuzasadnione i niezasługujące na uwzględnienie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna, nie służy od niej dalszy środek odwoławczy.

Na decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Skargę składa się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (ul. M. Kajki 10/12, 10 – 457 Olsztyn), w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Skarga winna odpowiadać wymogom przewidzianym w art. 57 § 1 w zw. z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2024, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”, tzn. winna zawierać oznaczenie sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku – adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego, podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika – jego podpis z załączeniem pełnomocnictwa do skargi. Do skargi należy dołączyć jej odpisy w ilości po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego postanowienie jest przedmiotem zaskarżenia.

Wpis stały w sprawach skarg nieobjętych wpisem stosunkowym z zakresu ochrony środowiska i przyrody wynosi 200 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby

na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Podpisano podpisami elektronicznymi

Przewodniczący: - Izabela Oleksy-Piesik

Członkowie: - Marek Wachowski

Wojciech Fiebig