

**SKO.60.33.2025**

### **Decyzja**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2024, poz. 572) oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 84 ust. 1 - 2, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1112 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący - Rafał Gąsiewski  
Członkowie - Maciej Stasiewicz  
- Jarosław Dobkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu wniesionego przez .....odwołania od wydanej przez Wójta Gminy Miłki decyzji z dnia 13 marca 2025 r., znak: RR.6220.1.2025, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie dwudziestu czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz dwudziestu czterech budynków gospodarczych na terenie działki o nr geod. 112, położonej w obrębie geod. Rydzewo, gmina Miłki, powiat giżycki, województwo warmińsko-mazurskie

### **rozstrzygnęło:**

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.

### **Uzasadnienie**

Z akt sprawy przesłanych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie wraz z odwołaniem wynika, iż w dniu 10 stycznia 2025 r. do Urzędu Gminy Miłki wpłynął, złożony przez ..... wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie dwudziestu czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz dwudziestu czterech budynków gospodarczych na terenie działki o nr geod. 112, położonej w obrębie geod. Rydzewo, gmina Miłki, powiat giżycki, województwo warmińsko-mazurskie. Do wniosku załączono szereg załączników, w tym między innymi kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem z dnia 15 stycznia 2025 r. organ pierwszej instancji zawiadomił pozostałe strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Następnie organ pierwszej instancji wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego określenia zakresu raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku opinią z dnia 24 stycznia 2025 r. stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał opinię znak: BG.ZZŚ.4901.13.2025.AS, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. W opinii tej organ współdziałający wskazał jednocześnie warunki i wymagania, jakie wnioskodawca musi spełnić na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Z akt sprawy wynika również, że w dniu 29 stycznia 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wydał postanowienie znak: WOOŚ.4220.21.2025.AW.1, w którym wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 7 lutego 2025 r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania w sprawie oraz poinformował o możliwościach wynikających z art. 10 § 1 Kpa.

Postanowieniem z dnia 25 lutego 2025 r. o nr RR.6220.1.2025 organ I instancji dopuścił ..... do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie dwudziestu czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz dwudziestu czterech budynków gospodarczych na terenie działki o nr geod. 112, położonej w obrębie geod. Rydzewo, gmina Miłki, powiat giżycki, województwo warmińsko-mazurskie

Ostatecznie organ pierwszej instancji w dniu 13 marca 2025 r. wydał decyzję znak: RR.6220.1.2025, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dwudziestu czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz dwudziestu czterech budynków gospodarczych na terenie działki o nr geod. 112, położonej w obrębie geod. Rydzewo, gmina Miłki, powiat giżycki, województwo warmińsko-mazurskie. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowiła załącznik do decyzji. W uzasadnieniu tej decyzji organ pierwszej instancji wskazał podstawę prawną i faktyczną wydanego rozstrzygnięcia, opisał przebieg prowadzonego postępowania oraz ustalenia dokonane w jego wyniku.

Od wskazanej wyżej decyzji w ustawowym terminie odwołała się ..... reprezentowana przez ..... W treści odwołania nie sformułowano żadnych zarzutów względem zaskarżonej decyzji.

***Rozpatrując odwołanie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie zważyło, co następuje:***

Na wstępie wskazać należy, że materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie będą przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1112), zwanej dalej „ustawą”.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Natomiast zgodnie z art. 62 ust. 1 powoływanej ustawy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

1. bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność (w tym zdrowie i warunki życia ludzi), dobra materialne, zabytki, krajobraz (w tym krajobraz kulturowy), wzajemne oddziaływania pomiędzy wskazanymi wyżej elementami, a także dostępność do złóż kopalin;
2. ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych;
3. możliwość oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
4. wymagany zakres monitoringu.

Wskazać należy, iż w art. 62a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku ustawodawca wskazał, jakie informacje i dane winna zawierać karta informacyjna przedsięwzięcia.

Natomiast w myśl art. 63 ust. 1 i 3 tej ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
  - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
  - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
  - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
  - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
  - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianami klimatu;
  - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
  - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
  - a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
  - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
  - c) obszary górskie lub leśne,
  - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
  - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
  - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
  - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
  - h) gęstość zaludnienia,
  - i) obszary przylegające do jezior,
  - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
  - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:

- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
- c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
- d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza się obligatoryjnie, jeżeli:

- 1) możliwość realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, jest uzależniona od ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
- 2) z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że realizacja przedsięwzięcia może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Stosownie zaś do art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 tej ustawy, wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej (w przypadkach, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 – 3a, 10 – 19 i 21 – 29 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku), organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy, organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Z kolei w myśl art. 71 ust. 1 i 2 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Co więcej postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 cytowanej ustawy). Wskazać należy również, iż w art. 74 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie określona została dokumentacja, jaką należy załączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto, zgodnie z art. 77 ust. 1 powoływanej ustawy, jeżeli w toku postępowania przeprowadzana była ocena oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do jej wydania uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia bądź zasięga opinii organów w tym przepisie wskazanych.

Zwrócić należy także uwagę, że przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy).

W myśl art. 80 ust. 1 cytowanej ustawy jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Stosownie zaś do ustępu 2 tego przepisu właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Z kolei zgodnie z art. 84 ust. 1 powoływanej ustawy w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. Podkreślić trzeba w tym miejscu, że w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (art. 84 ust. 1a tej ustawy). Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 2 cytowanej ustawy).

Natomiast w myśl art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2 tej ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Co więcej uzasadnienie takiej decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów k.p.a., powinno zawierać, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przystępując natomiast do rozpoznania odwołania wniesionego przez ..... stwierdzić należy, iż w toku prowadzonego postępowania organ pierwszej instancji prawidłowo uznał, że planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie polegające na budowie dwudziestu czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz dwudziestu czterech budynków gospodarczych na terenie działki o nr geod. 112, położonej w obrębie geod. Rydzewo, gmina Miłki, powiat giżycki, województwo warmińsko-mazurskie, za przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o jakim mowa w § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019, poz.1839 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie dotyczy budowy dwudziestu czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz dwudziestu czterech budynków gospodarczych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. Wskaźnik zabudowy dla przedmiotowej inwestycji będzie wynosił od 5,0% do 16,0% powierzchni działki nr 112, obręb Rydzewo. Powierzchnia zabudowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych łącznie będzie wynosić od 1440,0 m<sup>2</sup> do 4320,0 m<sup>2</sup>, budynków gospodarczych od 480,0 m<sup>2</sup> do 1560,0 m<sup>2</sup>, podjazdy łącznie od 480,0 m<sup>2</sup> do 1200,0 m<sup>2</sup>. Przedmiotowa działka o powierzchni 3,7201 ha ma zapewniony bezpośredni dostęp do publicznej drogi gminnej (dz. nr ewid. 284/2). Przedsięwzięcie będzie usytuowane w sąsiedztwie następujących użytków gruntowych: RIVb; LsV, RV, N, Ls.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zlokalizowana jest na działkach o nr ewid. 116/2 i 117/2 (obręb geodezyjny Rydzewo), które zlokalizowane są ok 330 m na wschód od granic terenu planowanego przedsięwzięcia. Od strony wschodniej występuje również zabudowa letniskowa, która zlokalizowana jest (w linii prostej) ok. 255 m od granicy terenu inwestycji - na działce nr 116/10 - obręb Rydzewo. Od południa teren inwestycji graniczy z gminną drogą publiczną. Od strony zachodniej w odległości ok. 600 m znajduje się osiedle domków jednorodzinnych.

Obecnie działki objęte planowaną inwestycją stanowią tereny niezbudowane. Są to użytki rolne (RIVa, RIVb, RV). W południowo-zachodnim rogu działki zlokalizowane są pojedyncze drzewa liściaste, które w wyniku realizacji inwestycji nie zostaną usunięte. Stan obecny terenu inwestycji to nieuprawiane pola, częściowo zdewastowane (ugór). W planowanym przedsięwzięciu przewiduje się szatę roślinną w formie niskiej roślinności trawników strzyżonych, krzewów ozdobnych. Zieleń wysoką stanowić będą drzewa iglaste lub liściaste, które zachowają wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje szczególnego zaciemnienia otoczenia ze względu na swoją małą wysokość obiektów w granicach do 12,0 m wysokości do kalenicy (parter + poddasze użytkowe). Zabudowa budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz budynkami gospodarczymi pozwala na stosunkowo duże zachowanie biologicznie czynnego terenu działek.

Planowane budynki mieszkalne jednorodzinne oraz gospodarcze zostaną wykonane w technologii tradycyjnej (fundamenty - żelbetowe, wylewane; ściany fundamentów - żelbetowe, wylewane lub murowane z bloczków betonowych, ściany nadziemne - murowane z cegieł, bloczków lub pustaków; konstrukcja dachu - więźba drewniana, pokrycie dachowe - ceramiczne, blachodachówka lub blacha na rąbek). Dopuszcza się budowę obiektów kubaturowych o konstrukcji drewnianej (domy z bali drewnianych lub w technologii szkieletu drewnianego). Podjazdy zostaną wyłożone kostką brukową lub ozdobnymi płytami betonowymi.

Parametry pojedynczego budynku mieszkalnego jednorodzinnego:

- powierzchnia zabudowy od 60,0 m<sup>2</sup> do 180,0 m<sup>2</sup>;
- szerokość elewacji frontowej od 6,0 m do 25,0 m;
- od 1 do 2 kondygnacji nadziemnych;
- liczba kondygnacji podziemnych: do 1 kondygnacji podziemnej;
- wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, gzymsu lub attyki od 3,0 m do 8,0 m;
- wysokość głównej kalenicy lub wysokość budynku od 4,0 m do 12,0 m;
- dach dwuspadowy, czterospadowy, lub wielospadowy, symetryczny o kącie nachylenia od 15° do 45° kryty dachówką, blachodachówką lub blachą trapezową w kolorze czerwieni, brązu, antracytu lub w ich odcieniach;
- kierunek głównej kalenicy w stosunku do frontu działki: zbliżony do prostopadłego lub równoległego;
- możliwość budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem w bryle budynku;

- kolorystyka elewacji - stosowanie jasnych stonowanych kolorów.

Parametry pojedynczego budynku gospodarczego:

- powierzchnia zabudowy od 20,0 m<sup>2</sup> do 65,0 m<sup>2</sup>;
- szerokość elewacji frontowej od 4,0 m do 10,0 m;
- liczba kondygnacji nadziemnych: 1 kondygnacja nadziemna;
- wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, gzymsu lub attyki od 2,0 m do 5,0 m;
- wysokość głównej kalenicy lub wysokość budynku od 3,0 m do 8,0 m;
- dach jednospadowy, dwuspadowy, czterospadowy, lub wielospadowy, symetryczny o kącie nachylenia od 15° do 45° kryty dachówką, blachodachówką lub blachą trapezową w kolorze czerwieni, brązu, antracytu lub w ich odcieniach;
- kierunek głównej kalenicy w stosunku do frontu działki: zbliżony do prostopadłego lub

- równoległego;
  - kolorystyka elewacji - stosowanie jasnych stonowanych kolorów.
- Przewiduje się następujące roboty budowlane w związku z realizacją przedsięwzięcia:
- roboty ziemne związane z wykonywaniem wykopów pod obiekty kubaturowe oraz urządzenia infrastruktury technicznej (sieci, przyłącza i instalacje);
  - roboty związane z montażem uzbrojenia zewnętrznego;
  - roboty budowlane związane z budową obiektów kubaturowych;
  - zagospodarowanie terenu inwestycji obejmujące m.in. nasadzenia zieleni, wysianie trawników, roboty porządkowe.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie jego realizacji będzie miało charakter lokalny i krótkotrwały. Humus zdjęty na etapie budowy zostanie ponownie wykorzystany dla uaktywnienia życia biologicznego w rejonie inwestycji. Ziemia z wykopów będzie składowana i wykorzystana w okresie późniejszym do zakładania nowych terenów zielonych.

Źródłem emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza będą pracujące maszyny i sprzęt budowlany. W celu ograniczenia emisji hałasu do środowiska na etapie budowy zakłada się, że roboty będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6:00 - 22:00 oraz w miarę możliwości urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie będą pracować jednocześnie. Ponadto dla zminimalizowania emisji hałasu powodowanego pracą maszyn, stosowane będą sprawne urządzenia.

Zaplecze budowy będzie zorganizowane na terenie planowanej inwestycji. Przed przystąpieniem do realizacji robót zostanie wydzielony plac postojowy dla maszyn i urządzeń budowlanych. W czasie, gdy maszyny nie będą wykorzystywane będą przetrzymywane na terenie inwestycji lub w bazie zewnętrznej, skąd będą przyjeżdżały na budowę na czas wykonywania określonych robót. W celu ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko w trakcie realizacji robót budowlanych przewiduje się zorganizowanie zaplecza budowy, które wyposażone zostanie w przenośne toalety. Ścieki socjalno-bytowe odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych, których zawartość będzie usuwana przez uprawnione podmioty. Tankowanie maszyn i urządzeń budowlanych oraz transportowych będzie się odbywało wyłącznie na stacjach paliw. Teren placu postojowego dla maszyn budowlanych i drogowych oraz placu składowego materiałów budowlanych zostanie uszczelniony poprzez ułożenie warstwy folii przysypanej gruntem. Odpady powstające w trakcie budowy będą segregowane i odbierane przez uprawnione podmioty. Nie przewiduje się powstawania odpadów niebezpiecznych.

W bezpośrednim sąsiedztwie analizowanej działki brak jest infrastruktury wodociągowej oraz kanalizacyjnej. Do czasu rozbudowy ww. sieci zapotrzebowanie na wodę zapewnione będzie z własnego ujęcia wody (studnia). Eksploatacja ujęć wody prowadzona będzie w oparciu o prawo do zwykłego korzystania z wód. Zwykłe korzystanie z wód obejmuje: pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych w ilości średniorocznie nieprzekraczającej 5 m<sup>3</sup> na dobę. Ścieki, do czasu rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej, odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych lub przydomowych oczyszczalni ścieków. Pojemność pojedynczego szczelnego zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe pochodzące z budynku mieszkalnego będzie wynosić 10 m<sup>3</sup>. Odprowadzanie wód opadowych odbywało się będzie na własny nieutwardzony teren inwestycji, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych.

Na etapie użytkowania gospodarowanie odpadami odbywało się będzie zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Odpady będą gromadzone w pojemnikach ustawionych w wyznaczonym miejscu na terenie nieruchomości (z uwzględnieniem ich segregacji), a następnie wywożone będą przez specjalistyczną firmę, zajmującą się zagospodarowaniem i unieszkodliwianiem odpadów.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich, w stosunku do którego obowiązują zapisy

Uchwały nr XXII/430/12 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich (Dz.Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2013 r., poz.139). Realizacja inwestycji nie naruszy zakazów wskazanych w ww. uchwale, w szczególności zachowana zostanie szerokość pasa 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, a w ramach inwestycji nie planuje się wycinki drzew, w tym zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych. Obszar wyznaczony do zainwestowania stanowi teren rolny, na której nie stwierdzono występowania gatunków objętych ochroną. Realizacja inwestycji będzie wiązała się z ingerencją w wierzchnią warstwę gleby wynikającą z budowy obiektów kubaturowych i powierzchni utwardzonych, nie przewiduje się zniekształcenia rzeźby terenu.

Najbliżej zlokalizowanym obszarem Natura 2000 są: Bagna Nietlickie PLB280001 i Mazurskie Bagna PLH280054, oddalone ponad 3 km od planowanego przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na gatunki i siedliska, dla ochrony których wyznaczony został obszar Natura 2000 oraz naruszenia spójności sieci Natura 2000.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze wyznaczonego korytarza ekologicznego istotnego dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej o nazwie Puszcza Borecka-Puszcza Piska KPn- 5C. Przedsięwzięcie realizowane będzie w bliskim sąsiedztwie zabudowy miejscowości Rydzewo (od strony północnej i zachodniej). Inwestycja nie wiąże się z wycinką drzew, zadrzewień, krzewów. Mając na uwadze powyższe nie przewiduje się znaczącego wpływu inwestycji na funkcjonowanie korytarzy ekologicznych i migrację zwierząt.

Na terenie inwestycji oraz w bezpośrednim jego sąsiedztwie nie stwierdzono żadnych form roślinności chronionej, na które mogłoby oddziaływać przedsięwzięcie. W południowo-zachodnim rogu działki zlokalizowane są pojedyncze drzewa liściaste, które w wyniku realizacji inwestycji nie zostaną usunięte. Na fragmentach terenu nieutwardzonego przewiduje się urządzenie zieleni.

Budynki mieszkalne i gospodarcze, które powstaną na terenie inwestycji będą wkomponowane w krajobraz, nawiązując do wartości przyrodniczych i krajobrazowych oraz do tradycyjnych form architektonicznych występujących na danym terenie pod względem: formy, gabarytów, wysokości, neutralnej kolorystyki. Nowa zabudowa i infrastruktura będą kształtowane z zachowaniem tradycyjnej struktury wewnętrznej jednostek osadniczych i ich związków z przestrzenią. Zastosowane materiały wykończeniowe będą pochodzenia naturalnego typu: drewno, kamień, tynki mineralne.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na: obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, obszarach górskich lub leśnych, obszarach wodno-błotnych i innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łąkowych i ujściach rzek, obszarach przylegających do jezior, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Nie przewiduje się możliwości wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. W rejonie planowanej inwestycji nie są planowane inne przedsięwzięcia, których realizacja mogłaby powodować kumulację oddziaływań lub zagrożeń. Celem minimalizacji podatności planowanej inwestycji na zagrożenie wystąpienia awarii lub katastrofy budowlanej jest jej zaprojektowanie zgodnie z obowiązującymi normami technicznymi i budowlanymi.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW2000031. Stan ilościowy i stan chemiczny w/w jednolitej części wód podziemnych został określony jako dobry. Jednolita część wód podziemnych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Inwestycja zlokalizowana jest w zlewni jednolitej



części wód powierzchniowych rzecznych o nazwie „Pisa od jez. Kisajno do jez. Tałty” kod PLRW200018264199. Jest to monitorowana, naturalna część wód, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Ogólny stan wód określono jako zły. Planowana inwestycja realizowana będzie również w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych o nazwie „Niegocin” kod PLLW30134. Jest to monitorowana, silnie zmieniona część wód, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Ogólny stan wód określono także jako zły. Inwestycja znajduje się również na terenie udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWO) nr 206 Wielkie Jeziora Mazurskie.

W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, iż odwołanie wniesione przez nie zasługuje na uwzględnienie.

Zauważyć należy, iż zgodnie z ugruntowanym w doktrynie i orzecnictwie sądów administracyjnych poglądem decyzja o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań nie jest decyzją wydawaną w ramach tzw. uznania administracyjnego. Oznacza to, że organ administracji publicznej może odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia jedynie w przypadkach określonych w ustawie z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Przesłanki tej odmowy polegają przy tym mogą wyłącznie na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 powyższej ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 77 ust. 1 tej ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy, wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 u. o. p. (art. 81 ust. 2 ustawy), wykazaniu, że przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, przy jednoczesnym braku spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 ustawy). Natomiast jeżeli żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 285/13, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt IV SA/Po 752/17, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyrokach z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt II SA/Rz 861/17, oraz z dnia 16 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Rz 1095/17, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 6 czerwca 2023 r., sygn. akt II SA/Lu 285/23). Mając to na uwadze stwierdzić należy, iż na gruncie przedmiotowej sprawy organ pierwszej instancji prawidłowo przyjął, że nie występują wskazane powyżej przesłanki niepozwalające na ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Wobec powyższego zauważyć należy, że planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie ma zostać zrealizowane na działce o nr geod. 112, położonej w obrębie geod. Rydzewo, gmina Miłki, powiat giżycki, województwo warmińsko-mazurskie. Działka ta nie jest objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W przedmiotowej sprawie nie może również budzić jakichkolwiek wątpliwości, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyrazili opinię, iż dla planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Podkreślić w tym miejscu zatem należy, że w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko brak wydania postanowienia w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego

przedsięwzięcia na środowisko nie oznacza, iż organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie bada oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Oznacza to natomiast, że już na samym początku realizacji przedsięwzięcia wszystkie jego skutki środowiskowe są dobrze znane i nie budzą wątpliwości. Co za tym idzie nie wydając postanowienia w przedmiocie nałożenia na wnioskodawcę obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko organ pierwszej instancji uznał, iż informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia są wystarczające, aby przewidzieć wszystkie środowiskowe skutki realizacji przedsięwzięcia i nie będzie konieczne nakładanie na inwestora uwarunkowań określonych w art. 82 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Organ przesądził jednocześnie, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie ponadnormatywnie oddziaływać na środowisko.

Ponadto brak nałożenia przez organ pierwszej instancji na wnioskodawcę obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powoduje też szereg istotnych konsekwencji procesowych. Zgodnie bowiem z brzmieniem regulacji zawartej w art. 84 powołanej wyżej ustawy w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazać również należy, iż zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 tej ustawy w wypadku, gdy w ramach prowadzonego postępowania nie była przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ nie ma obowiązku zapewnienia udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu.

W tym stanie rzeczy uznać zatem należy, iż w będącej przedmiotem odwołania decyzji organ pierwszej instancji prawidłowo stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie dwudziestu czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz dwudziestu czterech budynków gospodarczych na terenie działki o nr geod. 112, położonej w obrębie geod. Rydzewo, gmina Miłki, powiat giżycki, województwo warmińsko-mazurskie. Z uzasadnienia tej decyzji wynika również, iż wydając zaskarżone rozstrzygnięcie organ pierwszej instancji uwzględnił rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia. Organ określił bowiem zarówno skalę planowanego przedsięwzięcia, jak i wielkość zajmowanego przez nią terenu oraz ich wzajemne proporcje. Co więcej w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji opisał również wszelkie istotne rozwiązania charakteryzujące planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie.

Wydając decyzję będącą przedmiotem odwołania organ pierwszej instancji rozważył też rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z ustaleniami dokonanymi na podstawie zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko będzie niewielkie. Obszar oddziaływania przedsięwzięcia będzie mieścił się w całości na działce, na której przedsięwzięcie zostanie zrealizowane. Na etapie realizacji wiązać się ono może ze wzrostem emisji hałasu oraz emisji gazów i pyłów do powietrza związanej z pracą maszyn wykorzystywanych w pracach budowlanych w porze dziennej. Przy czym zaznaczyć należy, że oddziaływanie to będzie miało charakter nieorganizowany, wyłącznie lokalny i krótkotrwały. Etap realizacji planowanego przedsięwzięcia będzie wiązał się z powstawaniem niewielkiej ilości ścieków bytowych, które odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Powstające podczas budowy odpady będą gromadzone w sposób selektywny, a następnie przekazane wyspecjalizowanym podmiotom do dalszego recyklingu lub utylizacji. Na etapie użytkowania emisja związana będzie z ogrzewaniem budynków oraz ruchem pojazdów mieszkańców budynków. Ze względu na zastosowanie ekologicznych rozwiązań grzewczych i ich niewielką moc oraz niewielkie natężenie ruchu pojazdów oddziaływanie to będzie znikome. Emisja hałasu na etapie użytkowania będzie również pomijalna z uwagi na charakter inwestycji. Ścieki bytowe gospodarstw domowych

będą odprowadzane do szczelnych zbiorników bezodpływowych ewentualnie do przydomowej oczyszczalni ścieków, a docelowo do sieci kanalizacji sanitarnej.

W pobliżu planowanego przedsięwzięcia nie ma również innych obiektów i przedsięwzięć, których funkcjonowanie mogłoby prowadzić do kumulowania się ich oddziaływań z oddziaływaniami przedsięwzięcia planowanego przez wnioskodawcę. Tym samym nie będzie dochodziło do kumulacji oddziaływań z innymi przedsięwzięciami. Wskazać należy również, iż ze względu na lokalny charakter i niewielką skalę planowanego przedsięwzięcia, a także jego znaczną odległość od granic kraju przedsięwzięcie nie będzie źródłem oddziaływania transgranicznego.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż analiza akt przedmiotowego postępowania prowadzi do wniosku, że organ pierwszej instancji w sposób prawidłowy rozważył i dokonał określenia rodzaju i miejsca realizacji przedsięwzięcia, dokonał jego charakterystyki z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu, kwestii kumulowania się oddziaływań na środowisko, wykorzystania zasobów naturalnych, emisji i występowania innych uciążliwości, przewidywanej ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów, zagrożenia dla zdrowia ludzi, rodzaju i skali oddziaływania, ryzyka awarii, usytuowania na terenach podlegających ochronie. Co więcej ustalenia dokonane przez organ pierwszej instancji we wskazanym wyżej zakresie pozostają zgodne z opiniami wyrażonymi przez organy wyspecjalizowane to jest: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W wydanej decyzji organ pierwszej instancji uwzględnił również w pełnym zakresie opinie wydane przez wskazane wyżej organy współdziałające.

Z tego względu, w ocenie składu Kolegium orzekającego w przedmiotowej sprawie, uzasadnienie będącej przedmiotem odwołania decyzji spełnia wymagania określone przez ustawodawcę w art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Zaskarżona decyzja nie tylko spełnia bowiem wszelkie wymagania wynikające z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (a w szczególności określone w art. 107 Kpa), lecz również zawiera informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 powołanej wyżej ustawy, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie Kolegium organ pierwszej instancji prawidłowo odniósł się do kryteriów wymienionych w tym artykule, które zostały poddane analizie przy wydawaniu decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z punktu widzenia konkretnego postępowania. Jest to bowiem podstawowy aspekt wydawanej decyzji. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie uznał, że cechy charakterystyczne przedsięwzięcia nie rodzą obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zawarł w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji informacje mające umożliwić stwierdzenie, że rozstrzygnięcie to zostało podjęte na podstawie należytego rozpoznania zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Ponadto z uwagi na okoliczność, iż teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty aktualnymi postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przedmiotowej sprawie nie zachodzi, wynikająca z treści art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, negatywna przesłanka wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w postaci niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zaznaczyć należy także, iż w ocenie orzekającego w przedmiotowej sprawie składu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie na akceptację w pełnym zakresie zasługują wyrażone w przedmiotowej sprawie opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora

Sanitarnego w Giżycku. Opinie te zostały wydane bowiem przez organy posiadające odpowiednie merytoryczne kwalifikacje. Co więcej opinie te są spójne, logiczne, kompletne oraz znajdują oparcie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Wskazać należy także, iż w opiniach tych organy współdziałające kompleksowo odnoszą się do zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego i szczegółowo uzasadniają wyrażone przez siebie stanowisko. Mając zatem na uwadze, iż organy te są organami wysoko specjalistycznymi, do których ustawowych zadań należy dbałość o stan środowiska naturalnego oraz ochrona obszarów przyrodniczo cennych i gatunków chronionych, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w pełni podziela stanowisko przez te organy wyrażone na gruncie przedmiotowej sprawy.

Podsumowując wskazać należy, iż nieruchomości, na której będzie realizowana inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym na życie i zdrowie ludzi.

Biorąc zatem powyższe postanowiono, jak na początku.

Niniejsza decyzja jest ostateczna i nie służy od niej dalszy środek odwoławczy. Na decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Skargę składa się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (ul. M. Kajki 10/12, 10 – 457 Olsztyn), w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Skarga winna odpowiadać wymogom przewidzianym w art. 57 § 1 w zw. z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2024, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”, tzn. winna zawierać oznaczenie sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku – adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego, podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika – jego podpis z załączeniem pełnomocnictwa do skargi. Do skargi należy dołączyć jej odpisy w ilości po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego postanowienie jest przedmiotem zaskarżenia.

Wpis stały w sprawach skarg nieobjętych wpisem stosunkowym z zakresu ochrony środowiska i przyrody wynosi 200 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

*/podpisano podpisami elektronicznymi/*

Przewodniczący - Rafał Gąsiewski

Członkowie - Maciej Stasiewicz

- Jarosław Dobkowski

Otrzymują:

1. ....;
2. Pozostałe strony i uczestnicy – obwieszczenie w trybie art. 49 Kpa;
3. Wójt Gminy Miłki.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie,
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku.

#### Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie informuje, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z siedzibą ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn.
- 2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: [iod@sko.cso.pl](mailto:iod@sko.cso.pl) w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie: Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze) • Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa) • art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
- 5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
- 6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
- 7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.
- 8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.
- 9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.
- 10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.