

**SKO.60.5.2025**

**Decyzja**

Na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), dalej zwaną „ustawą” lub „u.i.o.ś.”, art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący - Adam Kokoryn

Członkowie: - Rafał Gąsiewski

- Łukasz Tymolewski

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 30 maja 2025 r. odwołania ..... od decyzji z dnia 16 grudnia 2024 r. znak: GD.6220.18.2024 wydanej przez Wójta Gminy Jonkowo o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Eksploatacji złoża piasków skaleniowo-kwarcowych Mątki V w kat. C1 zlokalizowanego na dz. nr 198, 199, 212 m. Mątki, gm. Jonkowo, pow. Olsztyński, woj. Warmińsko-Mazurskie”

**r o z s t r z y g n ę ł o:**

uchylić w całości decyzję będącą przedmiotem odwołania oraz przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

**Uzasadnienie**

Z akt sprawy przekazanych wraz z odwołaniem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie wynika, że w dniu 29 listopada 2023 r. do Wójta Gminy Jonkowo wpłynął wniosek Żwir-Krusz Sp. z o.o. (poprzednio Żwir Trans S. I. Szyszko Sp. z o.o.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Eksploatacji złoża piasków skaleniowo-kwarcowych Mątki V w kat. C1 zlokalizowanego na dz. nr 198, 199, 212 m. Mątki, gm. Jonkowo, pow. Olsztyński, woj. Warmińsko-Mazurskie”.

Pismem (obwieszczeniem) z dnia 27 grudnia 2023 r. Wójt Gminy Jonkowo, dalej również „organ I instancji”, zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania z wniosku Żwir-Krusz Sp. z o.o. oraz o uprawnieniach wynikających z art. 10 Kpa.

Pismami z dnia 27 grudnia 2023 r. Wójt Gminy Jonkowo zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Olsztynie o przedstawienie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na to, że przedsięwzięcia polegające na wydobywaniu kopalin ze złóż nie wymagają opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olsztynie nie zajął stanowiska w kwestii potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Olsztynie w piśmie z dnia 14 marca 2024 r. wskazał, że dla zamierzonego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia przy wydaniu decyzji środowiskowej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie w piśmie z dnia 08 października 2024 r. wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał działania konieczne do podjęcia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Pismem (obwieszczeniem) z dnia 30 października 2024 r. organ I instancji zawiadomił strony o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów

przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Decyzją z dnia 16 grudnia 2024 r. znak: GD.6220.18.2024 organ I instancji orzekł o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Eksploracji złoża piasków skaleniowo-kwarcowych Mątki V w kat. C1 zlokalizowanego na dz. nr 198, 199, 212 m. Mątki, gm. Jonkowo, pow. Olsztyński, woj. Warmińsko-Mazurskie” oraz wskazał na działania konieczne do podjęcia na etapie realizacji i eksploatacji planowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu decyzji organ przytoczył przebieg postępowania oraz przedstawił założenia planowanego przedsięwzięcia. Wskazał, że planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a tiret 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839) kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego sporządzenie raportu jest fakultatywne. Wyjaśnił również, że dla terenu na którym planowane jest przedsięwzięcie uchwalony został miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego – uchwała Nr XXXVIII/312/2021 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 29 września 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie geodezyjnym Mątki. Wskazał, że działki inwestycyjne położone są w obszarze oznaczonym symbolem GT – obszary i tereny górnicze.

Od wskazanej wyżej decyzji odwołanie w przepisany terminie wniósł .... Zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenia art. 8, art. 10, art. 11 i art. 57 Kodeksu postępowania administracyjnego. W treści odwołania wskazał, że organ nie rozpoznał stron postępowania i nie udokumentował tego faktu, dokonał uproszczenia w zakresie publikacji obwieszczenia zamiast bezpośredniego informowania stron o wszczęciu i przebiegu postępowania. Wskazał, że przysługuje mu status strony postępowania, bowiem jest właścicielem działek ewidencyjnych nr 197/2, 197/3, 197/4, 197/5, 197/6, 197/7, 197/8, 197/9, które znajdują się w odległości 100 m o terenu planowanej inwestycji. Co więcej ww. działki zgodnie w wydanyymi decyzjami o warunkach zabudowy stanowią tereny zabudowy mieszkaniowej. Zaznaczył, że w momencie procedowania i wydania decyzji dla planowanego przedsięwzięcia była już wydana prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla ww. działek (przed podziałem była to działka nr 197). Działki te postanowił przeznaczyć dla swojej czwórki dzieci na budowę budynków mieszkalnych, a w związku z przekształceniem tych działek na cele budowlane poniósł znaczne koszty. Wskazał, że nie był informowany o prowadzonym postępowaniu, a dowiedział się o tym przypadkowo. Sposób realizacji przedsięwzięcia nie tylko obniża wartość jego nieruchomości, ale też niweczy jego plany i dotychczasowe wysiłki zmierzające do budowy. Podniósł, że w przepisany terminie wniósł swoje uwagi co do planowanego przedsięwzięcia, jednak zostały one całkowicie pominięte. W późniejszym czasie dostał pismo od organu I instancji, że jego pismo zostało wniesione po upływie wyznaczonego przez organ terminu. Do odwołania załączył kopię swojego pisma z dnia 12.11.2024 r. wraz z dowodem nadania. Wskazał, że w obwieszczeniu z dnia 30.10.2024 r. błędnie wskazano miejscowość, w której wywieszono obwieszczenie – Gutkowo, zamiast Mątki i datę podania obwieszczenia do publicznej wiadomości – 12 marca 2024 r. Zaznaczył również, że organ I instancji powołał się na nieistniejącą uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz błędnie wskazał w decyzji, że najbliższym otoczeniu inwestycji nie występują grunty rolnicze – co jest niezgodne ze stanem faktycznym. Wyjaśnił, że tereny rolnicze bezpośrednio graniczą z planowaną inwestycją. W ocenie odwołującego się organy opiniujące zajęły stanowisko w sprawie na podstawie niepełnych informacji. .... wniósł o uchylenie decyzji w całości.

**Rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy stanowić będą przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zwana w dalej „u.i.o.ś.” lub „ustawą”.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 „u.i.o.ś.” przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się m.in. w ramach: postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 61 ust. 1 „u.i.o.ś.”).

W myśl art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria wskazane przez ustawodawcę w tym przepisie. Co więcej, stosownie do treści art. 64 ust. 1 tej ustawy, wskazane wyżej postanowienie organ właściwy wydaje po uzyskaniu opinii właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska, właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 u.i.o.ś.).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 u.i.o.ś.). Dokumenty jakie należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienione są w art. 74 ust. 1 ustawy. Wymogi, jakim powinna odpowiadać karta informacyjna przedsięwzięcia wskazana zostały w art. 62a ustawy.

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 74 ust. 3 u.i.o.ś.).

W przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b, w szczególności jeżeli wynikają one z postanowienia, o którym mowa w art. 63 ust. 2a. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. (art. 84 ust. 1, 1a i 2 u.i.o.ś.).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 85 ust.1, ust. 2 pkt 2 u.i.o.ś.).

Rodzaje przedsięwzięć, które wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), zwane dalej rozporządzeniem. Zamierzone przedsięwzięcie polega na eksploatacji złoża piasków skaleniowo-kwarcowych Mątki V w kat. C1 zlokalizowanego na dz. nr 198, 199, 212 m. Mątki, gm. Jonkowo, pow. Olsztyński, woj. Warmińsko-Mazurskie. Planowane w niniejszej sprawie przedsięwzięcie mieści się w katalogu określonym w § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a tiret 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz.1839). Zgodnie z tym przepisem do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a bez względu na powierzchnię obszaru górniczego jeżeli w odległości nie większej niż 0,5 km od miejsca planowanego wydobywania kopalin metodą odkrywkową znajduje się inny obszar górniczy ustanowiony dla wydobywania kopalin metodą odkrywkową.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w przypadku obowiązywania na terenie planowanego przedsięwzięcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy jest ono zgodne z ustaleniami planu. Zatem badanie zgodności lokalizacji wnioskowanej inwestycji z planem miejscowym jest zasadniczą czynnością, podejmowaną przez organ w postępowaniu administracyjnym, przy czym wyniki tej czynności, tj. przesądzenie o zgodności lub braku zgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego muszą znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. Istotne przy tym jest to, że organ powinien wskazać jakie są postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie planowanej inwestycji, a następnie odnieść te poszczególne postanowienia do planowanej inwestycji oraz do poszczególnych jej elementów. W realiach przedmiotowej sprawy organ I instancji wskazał, że objęte planowaną inwestycją działki ewidencyjne objęte są ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. uchwały Nr XXXVIII/312/2021 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 29 września 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie geodezyjnym Mątki. Przywołując ww. uchwałę organ I instancji błędnie wskazał, że jest to uchwała Rady Miejskiej w Dobrym Mieście, bowiem akt ten uchwaliła Rada Gminy w Jonkowie. Poza tym z ustaleń Kolegium wynika, że działka nr 198 obręb Mątki nie jest objęta ustaleniami ww. uchwały, co ostatecznie przyznał również organ I instancji. Dla pozostałych działek, tj. nr 199 i 200 obręb Mątki obowiązują ustalenia ww. MPZP, a z jego treści wynika, że są to obszary i tereny górnicze – symbol 1PG. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż planowane przedsięwzięcie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Nie mniej w ocenie organu odwoławczego weryfikowana decyzja wydana została z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Zgodnie z art. 62a ust. 1 pkt 11 u.i.o.ś. karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Stosownie zaś do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. f ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać dane dotyczące kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Z treści przedłożonej w sprawie karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w granicach planowanego przedsięwzięcia są realizowane przedsięwzięcia, które mogłyby prowadzić do kumulacji oddziaływań (str. 12 karty). W treści karty brak jest jednak bliższych informacji na ten temat. Na powyższy brak uwagę zwrócił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, który dwukrotnie wzywał wnioskodawcę do przedstawienia informacji na temat przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko obejmujących skumulowane oddziaływania na środowisko wynikające z istnienia w jego sąsiedztwie złoża Mątki IV w zakresie emisji hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz zajętości terenu. W odpowiedzi na powyższe w piśmie z dnia 08 lipca 2024 r. inwestor wskazał, że eksploatacja złóż Mątki IV i Mątki V z uwagi na ograniczenia sprzętowe prowadzona będzie naprzemiennie i z tego względu nie nastąpi kumulacja zanieczyszczeń emitowanych do atmosfery. Dodać jeszcze należy, iż w odwołaniu od decyzji wskazano, że w pobliżu planowanego przedsięwzięcia znajdują się dwie funkcjonujące strzelnice.

Z akt sprawy wynika, że planowane przedsięwzięcie wiązać się będzie z emisją substancji do powietrza oraz z emisją hałasu. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać przyjdzie, że skumulowane oddziaływanie obejmować powinno wszystkie te przedsięwzięcia, których oddziaływania w zakresie emisji substancji do powietrza i/lub hałasu mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z projektowanym przedsięwzięciem (a nie tylko przedsięwzięcia polegające na wydobywaniu kopalin). Wobec powyższego pismem z dnia 18 lutego 2025 r. Kolegium zleciło organowi I instancji przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego poprzez m.in. wezwanie inwestora do uzupełnienia karty o dane dotyczące przedsięwzięć, których zakres oddziaływań może prowadzić do skumulowanego oddziaływania, w tym o dane dotyczące tych przedsięwzięć oraz wyliczenia w zakresie łącznej skumulowanej emisji substancji do powietrza i hałasu. Jednocześnie Kolegium zaznaczyło, że skumulowane oddziaływanie obejmować powinno wszystkie te przedsięwzięcia, których oddziaływania w zakresie emisji substancji do powietrza i/lub hałasu mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z projektowanym przedsięwzięciem (a nie tylko przedsięwzięcia polegające na wydobywaniu kopalin) oraz, że ocena skumulowanego oddziaływania powinna uwzględniać możliwe maksymalne oddziaływanie danego przedsięwzięcia na środowisko. Podkreśliło przy tym, że z tego względu ze skumulowanego oddziaływania nie można wyłączyć złoża Mątki IV tylko z tej przyczyny, że według deklaracji inwestora nie będzie ono eksploatowane w tym samym czasie, co Mątki V.

W odpowiedzi na to wezwanie do Kolegium wpłynęło uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia z dnia 09 kwietnia 2025 r. Inwestor ponownie wskazał, że złoza Mątki IV i Mątki V nie będą eksploatowane jednocześnie. Dalej wnioskodawca przedstawił prognozowane poziomy hałasu pochodzącego ze eksploatacji prowadzonej odrębnie dla złoza Mątki IV i Mątki V i stwierdził, że nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu dla najbliższych położonych terenów chronionych akustycznie. W wersji elektronicznej uzupełnienia przedstawił to zagadnienie w formie mapy prezentującej rozkład izofon. Do uzupełnienia załączył dwa pisma stowarzyszeń strzeleckich, w których opisano sposób korzystania ze strzelnic. Nie wiadomo jednak, czy hałas pochodzący ze strzelnic będzie kumulował się z tym pochodzących ze złoza Mątki IV i V. Wnioskodawca nie przeprowadził w tym zakresie jakiegokolwiek analizy.

Kolegium ponownie zaznacza, że ocena skumulowanego oddziaływania powinna uwzględniać możliwe maksymalne oddziaływanie danego przedsięwzięcia na środowisko. Wobec powyższego ze skumulowanego oddziaływania nie można wyłączyć złoza Mątki IV tylko z tej przyczyny, że jak podał wnioskodawca - nie będzie ono eksploatowane w tym samym czasie, co Mątki V. Tymczasem w uzupełnieniu karty wnioskodawca wykazał jedynie prognozowany poziom hałasu oddzielnie dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoza Mątki IV oraz złoza Mątki V. Co więcej w ogóle nie analizowano skumulowanego oddziaływania w zakresie emisji substancji do powietrza. Nie można zatem uznać, że sporządzona w ramach niniejszego postępowania karta informacyjna przedsięwzięcia spełnia ustawowe wymogi.

Ponadto wątpliwości budzą wykazane w uzupełnieniu karty źródła hałasu i ich czas pracy. Są one bowiem odmienne niż te wskazane w karcie przedłożonej wraz z wnioskiem. Do źródeł hałasu wskazanych w uzupełnieniu inwestor zaliczył: kruszarkę udarową (czas pracy 2 h), kruszarkę stożkową (czas pracy 2 h), przesiewacz (czas pracy 2,25 h), ładowarkę (czas pracy 1,96 h) i pojazdy ciężarowe (czas pracy 0,44 h). Z kolei źródłami hałasu wykazanymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia były: koparka (czas pracy 4 h), ładowarka (czas pracy 4 h), pojazdy ciężarowe (czas pracy 1 h), przesiewacz mobilny (czas pracy 2 h). Nie wiadomo zatem, które z wykazanych danych uznać należy za prawidłowe i z czego wynika wykazana wyżej różnica. Co więcej brak jest danych na temat parku maszynowego będącego w dyspozycji inwestora, a te informacje, które zostały udostępnione – jak wyżej wskazano – zmieniają się w zależności od etapu, na którym są przedstawione. Wskazać również należy, iż z danych dostępnych na stronie internetowej <https://zwirownia.olsztyn.pl/> wynika, że inwestor prowadzi działalność gospodarczą również w zakresie wynajmu przesiewaczy i kruszarek stożkowych, szczegółowych oraz udarowych. Nie można zatem wykluczyć, że w jego dyspozycji jest większa liczba maszyn niż te wykazane w uzupełnieniu do karty. Okoliczności te powinny być wyjaśnione w toku ponownie prowadzonego postępowania.

Kolegium zaznacza, że celem karty informacyjnej przedsięwzięcia jest przesądzenie o konieczności prowadzenia oceny, ewentualnie określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko. Natomiast jeśli organ poweźmie wątpliwości co okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, czy zasadne jest nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, winien je rozstrzygnąć wszelkimi dopuszczalnymi środkami dowodowymi.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 19 marca 2019 r., sygn. akt II SA/Łd 957/18 wskazał, cyt.: „Całkowicie trafne wydaje się również oczekiwanie skarżącego, że ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia winna się odbywać z uwzględnieniem realnego tła akustycznego i emisyjnego, zatem zasadny byłby wiosek o zbadanie hałasu rzeczywiście emitowanego przez przedsiębiorstwo. Słusznie zwraca uwagę skarżący, że przepisy ustawy o informacji o środowisku nakazują badanie kumulacji oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z już istniejącym. Zakreślone przez ustawodawcę wymogi dotyczące obowiązku badania skumulowanego oddziaływania nakazują dokonanie ustaleń w tym zakresie. Przy tym

*nietrafne jest stanowisko organów, że to skarżący winien przedstawić dowody na powyższe okoliczności. Wyjaśnienie tej kwestii bowiem należy do organu, co wynika wprost z treści przytoczonego art. 63 u.u.i.ś. W szczególności, jeżeli karta przedsięwzięcia, bądź inne dowody przedłożone przez inwestora nie wyjaśniają należycie kumulacji oddziaływania przedsięwzięcia, to rzeczą organu jest dokonanie prawidłowej oceny i skorzystanie z wszelkich środków dowodowych, w tym przewidzianych w art. 84 k.p.a., które pozwolą na wyczerpujące wyjaśnienie wątpliwości.”*

Zaniechanie dokonania oceny powiązań zamierzonego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami (kumulowania się oddziaływań) powoduje, że decyzje wydane zostały z naruszeniem przepisów postępowania (art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.), poprzez brak wyjaśnienia i oceny okoliczności określonych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 1 lipca 2016 r., sygn. ak II SA/Kr 470/16.

Należy również zgodzić się z zarzutem dotyczącym naruszenia przez organ I instancji art. 10 Kpa. Jak wynika z załączników do odwołania .... pismem z dnia 12 listopada 2024 r. przedstawił liczne uwagi co do planowanego przedsięwzięcia. Pismo to zostało nadane do organu w dniu 13 listopada 2024 r. Tymczasem obwieszczenie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów zostało podane do publicznej wiadomości w dniu 30 października 2024 r. Zatem zgodnie z art. 49 Kpa zawiadomienie to mogło być uznane za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie. Wobec tego termin na skorzystanie z uprawnień z art. 10 Kpa rozpoczął swój bieg w dniu 14 listopada 2024 r. Niezależnie od powyższego wskazać przyjdzie, że wyznaczony przez organ termin ma charakter instrukcyjny co oznacza, że strona może wnosić uwagi i korzystać z uprawnień z art. 10 Kpa do czasu wydania decyzji w sprawie. Obowiązkiem organu jest natomiast ustosunkowanie się do argumentów podnoszonych przez stronę, czego w niniejszej sprawie zabrakło.

Odnosząc się do treści odwołania w zakresie w jakim dotychczas tego nie uczyniono wskazać należy, iż nikt nie kwestionuje statusu ..... jako strony niniejszego postępowania. Zgodnie z art. 74 ust. 3a u.i.o.ś. stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w list obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Kolegium wskazuje również, że stosownie do art. 74 ust. 3 u.i.o.ś. jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. Oznacza to, że w takiej sytuacji organ nie doręcza zawiadomień czy też decyzji indywidualnie każdej ze stron. W realiach przedmiotowej sprawy organ ustalił, że liczba stron przekracza 10, zatem prawidłowo organ zastosował art. 49 Kpa w zw. z art. 74 ust. 3 u.i.o.ś.

Kolegium wyjaśnia również, że zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 647), dalej Poś, dopuszczalne poziomy hałasu określone wskaźnikami hałasu LDWN, LN, LAeq D i LAeq N ustala się dla następujących rodzajów terenów faktycznie zagospodarowanych:

- a) pod zabudowę mieszkaniową,
- b) pod szpitale i domy pomocy społecznej,
- c) pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,
- d) na cele uzdrowiskowe,
- e) na cele rekreacyjno-wypoczynkowe,
- f) pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

Z treści art. 113 ust. 2 Poś wprost wynika, że zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu określone wskaźnikami hałasu LDWN, LN, LAeq D i LAeq N ustanawia się dla terenów faktycznie zagospodarowanych.

*„Zasadę stanowiącą o rodzajach terenów podlegających ochronie przed hałasem określa art. 113 ust. 2 pkt 1 p.o.ś., a nie przepisy rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz art. 114 ust. 1 i 2 oraz art. 115 p.o.ś. Powołane przepisy mają na celu przyporządkowanie projektowanych terenów o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania do poszczególnych rodzajów terenów określonych w art. 113 ust. 2 pkt 1 p.o.ś. (art. 114 ust. 1 p.o.ś.), ustalenie kryteriów tego przyporządkowania w przypadku występowania różnych funkcji na tym samym terenie (art. 114 ust. 2 p.o.ś.) oraz ustalenie kryterium przyporządkowania do podlegających ochronie terenów, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 115 p.o.ś.). W każdym z tych przypadków punktem odniesienia jest jednak art. 113 ust. 2 pkt 1 p.o.ś. i określona w tym przepisie zasada ochrony przed hałasem terenów faktycznie zagospodarowanych.” – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 marca 2022 r., sygn. akt III OSK 795/21.*

Wobec powyższego dla terenów, dla których wydano decyzję o warunkach zabudowy, ale które nie zostały faktycznie zagospodarowane, brak jest ustanowionych dopuszczalnych poziomów hałasu. Nie ma zatem podstaw do badania, czy na takich terenach dochodzi, czy też może dojść do przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu.

Wskazać również należy, iż w kopii obwieszczenia z dnia 30.10.2024 r. załączonej do odwołania błędnie wskazano miejscowość, w której wywieszono obwieszczenie – Gutkowo, zamiast Mątki i datę podania obwieszczenia do publicznej wiadomości – 12 marca 2024 r. Dane te są inne w obwieszczeniu przekazanym wraz z odwołaniem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Nie wiadomo zatem, czy organ zamieszczał dwa obwieszczenia dotyczące tego samego przedmiotu sprawy, czy też początkowo błędne obwieszczenie zastąpiono prawidłowym, a jeśli tak to kiedy. Zatem kwestia ta – jako mająca wpływ na uprawnienia stron postępowania – powinna być również wyjaśniona w toku ponownie prowadzonego postępowania. Wyjaśnienia wymaga również to, czy w najbliższym otoczeniu inwestycji - jak wskazał organ I instancji w treści decyzji - nie występują grunty rolnicze - czy też jak podnosi odwołujący się - jest odwrotnie.

Końcowo Kolegium wskazuje, że pomimo wezwania organ I instancji nie wyjaśnił, czy dla złoża Mątki IV była wydana decyzja środowiskowa.

W podsumowaniu skład orzekający Kolegium stwierdza, iż rozstrzygnięcie organu I instancji zapadło z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 Kpa, a także na podstawie - jak wynika z analizy organu odwoławczego - obarczonej brakami karty oddziaływania przedsięwzięcia. Powyższe stanowi o naruszeniu przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, przy czym konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Rozpoznając ponownie sprawę organ zastosuje się do wskazań zawartych w niniejszej decyzji, tj. uzupełni materiał dowodowy we wskazany wyżej zakresie, w tym wezwie



wnioskodawcę do uzupełnienia stwierdzonych braków karty. Dopiero po uzupełnieniu materiału dowodowego organ ponownie wystąpi do organów uzgadniających o wydanie opinii co do zasadności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Następnie mając na uwadze wytyczne wynikające z niniejszej decyzji organ przeprowadzi wnikliwą analizę zgromadzonego materiału dowodowego, a następnie wyda decyzję, w której odniesie się do wszystkich podnoszonych przez stronę zarzutów.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylenia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

*podpisano podpisami elektronicznymi*

Przewodniczący: Adam Kokoryn

Członkowie: Rafał Gąsiewski

Łukasz Tymolewski

#### **Otrzymują:**

1. Żwir-Krusz Sp. z o.o., na ręce pełnomocnika .....
2. Pozostałe strony i uczestnicy na prawach strony – obwieszczenie w trybie art. 49 Kpa.
3. Wójt Gminy Jonkowo.

#### **Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie,
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Olsztynie.

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z siedzibą ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: [iod@sko.cso.pl](mailto:iod@sko.cso.pl) w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie: Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze) • Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa) • art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.